

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

Структурное подразделение «Обогащения полезных ископаемых и охраны окружающей
среды им. С.Б. Леонова»

УТВЕРЖДЕНА:
на заседании кафедры
Протокол №9 от 07 марта 2025 г.

Рабочая программа дисциплины

«ИНОСТРАННЫЙ ЯЗЫК ДЛЯ МАГИСТРАНТОВ»

Направление: 20.04.01 Техносферная безопасность

Экологическая безопасность

Квалификация: Магистр

Форма обучения: очная

Документ подписан простой электронной
подписью
Составитель программы: Старостина Влада
Юрьевна
Дата подписания: 03.06.2025

Документ подписан простой электронной
подписью
Утвердил: Федотов Константин Вадимович
Дата подписания: 05.06.2025

Год набора – 2025

Иркутск, 2025 г.

1 Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине, соотнесённых с планируемыми результатами освоения образовательной программы

1.1 Дисциплина «Иностранный язык для магистрантов» обеспечивает формирование следующих компетенций с учётом индикаторов их достижения

Код, наименование компетенции	Код индикатора компетенции
УК-4 Способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия	УК-4.2, УК-4.5, УК-4.6
УК-5 Способен анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия	УК-5.2

1.2 В результате освоения дисциплины у обучающихся должны быть сформированы

Код индикатора	Содержание индикатора	Результат обучения
УК-4.2	Участвует в диалогах смешанного типа на основе новой тематики, соблюдая нормы речевого этикета с учетом межкультурных различий; использует в речи лексику и грамматические структуры, соответствующие коммуникации в академической (научной) и профессиональной сферах иноязычного общения; знает приемы и стратегии создания эффективной презентации на иностранном языке; применяет различные виды чтения при работе с аутентичными научными и профессионально-направленными иноязычными источниками	Знать нормы речевого этикета, терминологическую общенаучную лексику и грамматические структуры в рамках изученных тем, необходимые для осуществления коммуникации в академической (научной) и профессиональной сферах межкультурного иноязычного общения; приемы и стратегии создания презентации на иностранном языке; виды чтения при работе с аутентичными научными и профессионально-направленными текстами. Уметь воспринимать на слух иноязычную речь и вести диалог на основе новой тематики, соблюдая нормы речевого этикета; создавать и публично защищать презентацию на иностранном языке; использовать иноязычные источники для поиска информации; извлекать ключевую информацию с целью понимания основного содержания аутентичных научных и профессионально направленных текстов. Владеть навыками спонтанной речи с соблюдением норм речевого этикета и учетом межкультурных различий; навыками публичных выступлений с презентацией результатов исследования;

		приемами просмотрового и изучающего чтения.
УК-4.5	Владеет навыками обсуждения знакомой темы в ситуациях академического и профессионального межкультурного иноязычного взаимодействия (конференция; семинар); понимает основное содержание услышанного/прочитанного иноязычного текста в ситуациях академического и профессионального взаимодействия; продуцирует небольшие аргументированные высказывания в устной и письменной формах на иностранном языке	Знать терминологическую общенаучную лексику и грамматические структуры в рамках изученных тем, необходимые для осуществления межкультурного иноязычного взаимодействия на конференциях и семинарах; приемы реферирования и аннотирования академических и профессионально-направленных иноязычных текстов Уметь логично и аргументированно изложить информацию в устной форме; понимать смысл высказывания на иностранном языке в различных ситуациях профессионального общения; задавать вопросы и отвечать на них на иностранном языке; анализировать специальную литературу на иностранном языке и продуцировать письменные тексты на ее основе Владеть приемами поиска и самостоятельной работы с профессиональной научной литературой на иностранном языке; навыками подготовленной и спонтанной речи в научной и профессиональной деятельности; навыками восприятия иноязычной речи на слух в научной и профессиональной сферах общения
УК-4.6	Создает собственные развернутые академические и профессионально-направленные устные высказывания с целью передачи содержания текстов-источников в зависимости от коммуникативной установки; способен развернуто ответить на вопросы собеседника; понимает на слух иноязычные тексты в своей профессиональной сфере деятельности; аннотирует академические и профессионально-направленные иноязычные тексты	Знать достаточный объем активного словарного запаса, грамматические явления, характерные для научной и профессиональной речи; приемы ознакомительного чтения при работе с иноязычным текстом профессиональной направленности; функционально-стилевые особенности устной и письменной иноязычной речи в сфере академического и профессионального общения Уметь логично излагать мысли в устной форме в сфере профессионального иноязычного общения; выделять на слух

		значимую информацию; сообщать и запрашивать информацию в устной научной и профессиональной коммуникации; извлекать основную информацию из письменного/прослушанного профессионально ориентированного текста Владеть навыками устной речи для осуществления международных коммуникаций; навыками письменной сферы общения
УК-5.2	Выстраивает профессиональное межкультурное иноязычное взаимодействие с учетом особенностей деловой и общей культуры представителей других этносов и конфессий.	Знать основные особенности осуществления эффективного профессионального межкультурного иноязычного общения Уметь понимать и толерантно воспринимать межкультурное разнообразие общества; осуществлять устные и письменные высказывания с учетом разнообразия культур Владеть навыками эффективного межкультурного иноязычного взаимодействия

2 Место дисциплины в структуре ООП

Изучение дисциплины «Иностранный язык для магистрантов» базируется на результатах освоения следующих дисциплин/практик: «Иностранный язык для магистрантов», «Академическое письмо»

Дисциплина является предшествующей для дисциплин/практик: «Иностранный язык для магистрантов», «Производственная практика: научно-исследовательская работа (научно-исследовательский семинар)»

3 Объем дисциплины

Объем дисциплины составляет – 3 ЗЕТ

Вид учебной работы	Трудоемкость в академических часах (Один академический час соответствует 45 минутам астрономического часа)			
	Всего	Семестр № 1	Семестр № 2	Семестр № 3
Общая трудоемкость дисциплины	108	36	36	36
Аудиторные занятия, в том числе:	35	13	11	11
лекции	0	0	0	0
лабораторные работы	0	0	0	0

практические/семинарские занятия	35	13	11	11
Контактная работа, в том числе	0	0	0	0
в форме работы в электронной информационной образовательной среде	0	0	0	0
Самостоятельная работа (в т.ч. курсовое проектирование)	73	23	25	25
Трудоемкость промежуточной аттестации	0	0	0	0
Вид промежуточной аттестации (итогового контроля по дисциплине)	Зачет	Зачет	Зачет	Зачет

4 Структура и содержание дисциплины

4.1 Сводные данные по содержанию дисциплины

Семестр № 1

№ п/п	Наименование раздела и темы дисциплины	Виды контактной работы						СРС		Форма текущего контроля
		Лекции		ЛР		ПЗ(СЕМ)				
		№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Избранная специальность					1, 2, 3	13	1, 2, 3	23	Устный опрос
	Промежуточная аттестация									Зачет
	Всего						13		23	

Семестр № 2

№ п/п	Наименование раздела и темы дисциплины	Виды контактной работы						СРС		Форма текущего контроля
		Лекции		ЛР		ПЗ(СЕМ)				
		№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Английский язык – язык научного и делового международного общения					1, 2, 3	11	1, 2, 3	25	Устный опрос
	Промежуточная аттестация									Зачет
	Всего						11		25	

Семестр № 3

№ п/п	Наименование раздела и темы	Виды контактной работы			CPC	Форма текущего
		Лекции	ЛР	ПЗ(СЕМ)		

	дисциплины	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	контроля
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Образование и карьера.					1	11	1, 2, 3	25	Устный опрос
	Промежуточная аттестация									Зачет
	Всего						11		25	

4.2 Краткое содержание разделов и тем занятий

Семестр № 1

№	Тема	Краткое содержание
1	Избранная специальность	История развития данной области наук. Выдающиеся ученые и новейшие достижения избранной области.

Семестр № 2

№	Тема	Краткое содержание
1	Английский язык – язык научного и делового международного общения	Подготовка к международной научной конференции. Поездка на международную конференцию. Деловые мероприятия. Средства связи в науке и бизнесе. Виды деловой документации.

Семестр № 3

№	Тема	Краткое содержание
1	Образование и карьера.	Проблема магистерского исследования. Представление результатов исследования.

4.3 Перечень лабораторных работ

Лабораторных работ не предусмотрено

4.4 Перечень практических занятий

Семестр № 1

№	Темы практических (семинарских) занятий	Кол-во академических часов
1	Содержание предмета и предпосылки развития	4
2	Современные ученые данной области науки в России и их открытия	4
3	Современные ученые данной области науки за рубежом и их открытия в области экологии	5

Семестр № 2

№	Темы практических (семинарских) занятий	Кол-во академических часов
1	Организация научной конференции	4

2	Семинар. Выставка. Стажировка	4
3	Телефонные переговоры. Электронная почта. Деловые письма	3

Семестр № 3

№	Темы практических (семинарских) занятий	Кол-во академических часов
1	Понятийный аппарат исследования (определение темы, цели, задач)	11

4.5 Самостоятельная работа

Семестр № 1

№	Вид СРС	Кол-во академических часов
1	Выполнение переводов	10
2	Выполнение тренировочных и обучающих тестов	8
3	Подготовка к зачёту	5

Семестр № 2

№	Вид СРС	Кол-во академических часов
1	Выполнение переводов	13
2	Подготовка к зачёту	5
3	Подготовка презентаций	7

Семестр № 3

№	Вид СРС	Кол-во академических часов
1	Выполнение переводов	10
2	Выполнение письменных творческих работ (писем, докладов, сообщений, ЭССЕ)	8
3	Подготовка к зачёту	7

В ходе проведения занятий по дисциплине используются следующие интерактивные методы обучения: Отдельные занятия по курсу могут проводиться в форме активного практического обучения: выездных занятий с посещением организаций и мероприятий для получения новых знаний и/или повторения материала на практике. При проведении таких занятий преподаватель выступает в качестве помощника и координатора процесса, передавая активную функцию обучения студентам. Он же регулирует процесс посредством подготовки специальных заданий, проведения консультаций, оценки знаний, умений и навыков, предоставления обратной связи. Помимо получения знаний активные практические занятия развивают коммуникативные навыки, учат студентов работать в команде, решать проблемы.

5 Перечень учебно-методического обеспечения дисциплины

5.1 Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

5.1.1 Методические указания для обучающихся по практическим занятиям

«Oraland written practice for science students»: учебное пособие по английскому языку для магистрантов технических вузов / О.А.Колмакова, Н.А. Снопкова. – Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2013. – 112 с.

5.1.2 Методические указания для обучающихся по самостоятельной работе:

Методические указания для самостоятельной работы магистрантов по направлению подготовки: 05.04.06 Экология и природопользование «Иностранный язык для магистрантов» / сост. :Якоба И.А. - Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2020. - 53с

6 Фонд оценочных средств для контроля текущей успеваемости и проведения промежуточной аттестации по дисциплине

6.1 Оценочные средства для проведения текущего контроля

6.1.1 семестр 1 | Устный опрос

Описание процедуры.

проводится в форме дискуссии по теме «Подготовка к международной научной конференции»

Критерии оценивания.

Отлично: взаимодействует со всеми членами группы; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в логической последовательности, приведены конкретные примеры, речь не содержит грамматических, лексических, фонетических, стилистических ошибок; могут быть допущены одна - две неточности.

Хорошо: иногда взаимодействует с членами группы, не всегда проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен не очень грамотно, но в логической последовательности; конкретные примеры приведены, но иногда допускает грамматические, лексические, фонетические и стилистические ошибки.

Удовлетворительно: периодически принимает участие в дискуссии, слабо владеет навыками анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен не совсем грамотно, не всегда в логической последовательности, приведены конкретные примеры, но речь содержит грамматические лексические, фонетические, стилистические ошибки.

Неудовлетворительно: не принимает участие в дискуссии, не владеет навыками анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

6.1.2 семестр 2 | Устный опрос

Описание процедуры.

проводится в форме дискуссии по теме «Подготовка к международной научной конференции»

Критерии оценивания.

Отлично: взаимодействует со всеми членами группы; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в логической последовательности, приведены конкретные примеры, речь не содержит грамматических, лексических, фонетических, стилистических ошибок; могут быть допущены одна - две неточности.

Хорошо: иногда взаимодействует с членами группы, не всегда проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен не очень грамотно, но в логической последовательности; конкретные примеры приведены, но иногда допускает грамматические, лексические, фонетические и стилистические ошибки.

Удовлетворительно: периодически принимает участие в дискуссии, слабо владеет навыками анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен не совсем грамотно, не всегда в логической последовательности, приведены конкретные примеры, но речь содержит грамматические лексические, фонетические, стилистические ошибки.

Неудовлетворительно: не принимает участие в дискуссии, не владеет навыками анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

6.1.3 семестр 3 | Устный опрос

Описание процедуры.

проводится в форме дискуссии по теме «Подготовка к международной научной конференции»

Критерии оценивания.

Отлично: взаимодействует со всеми членами группы; проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен грамотно, в логической последовательности, приведены конкретные примеры, речь не содержит грамматических, лексических, фонетических, стилистических ошибок; могут быть допущены одна - две неточности.

Хорошо: иногда взаимодействует с членами группы, не всегда проявляет навыки анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен не очень грамотно, но в логической последовательности; конкретные примеры приведены, но иногда допускает грамматические, лексические, фонетические и стилистические ошибки.

Удовлетворительно: периодически принимает участие в дискуссии, слабо владеет навыками анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации; материал изложен не совсем грамотно, не всегда в логической последовательности, приведены конкретные примеры, но речь содержит грамматические лексические, фонетические, стилистические ошибки.

Неудовлетворительно: не принимает участие в дискуссии, не владеет навыками анализа, обобщения, критического осмысления, публичной речи, аргументации, ведения дискуссии и полемики, критического восприятия информации.

6.2 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации

6.2.1 Критерии и средства (методы) оценивания индикаторов достижения компетенции в рамках промежуточной аттестации

Индикатор достижения компетенции	Критерии оценивания	Средства (методы) оценивания промежуточной аттестации
УК-4.2	Употребляет общенаучную и терминологическую лексику в рамках изученных тем; знает этикетные речевые клише, необходимые для участия в беседе на иностранном языке; владеет лексико-грамматическими структурами в ситуациях академического и профессионального взаимодействия; употребляет фразы-клише, необходимые для презентации своего научно-практического опыта на конференциях и семинарах; демонстрирует умения представить свой научно-практический опыт на иностранном языке с использованием информационно-коммуникационных технологий; владеет навыками выделения главной и второстепенной информации из аутентичных научных и профессионально-направленных иноязычных источников.	Устное собеседование
УК-4.5	Употребляет терминологическую и общенаучную лексику, грамматические структуры, речевые клише, необходимые для академического и профессионального межкультурного иноязычного взаимодействия; демонстрирует умения аргументированно выражать свое отношение к прочитанному/прослушанному тексту на иностранном языке в ситуациях академического и профессионального общения; владеет лексико-грамматическими и структурно-смысловыми особенностями	устное собеседование

	прочитанных и/или прослушанных текстов; демонстрирует умение написания делового письма на иностранном языке; владеет навыками создания и продуцирования иноязычного аргументированного высказывания в устной и письменной формах	
УК-4.6	Знает и употребляет терминологические и общенаучные лексические единицы, грамматические структуры, необходимые для участия в беседе, передачи содержания текстов-источников, выражения своего отношения к прочитанному/услышанному на иностранном языке; аргументирует свое отношение к высказыванию партнера в рамках изучаемой темы; владеет навыками создания и продуцирования иноязычного аргументированного высказывания; излагает свою точку зрения в дискуссиях на академические и профессиональные темы; демонстрирует умение реферирования и аннотирования специальной литературы	Устное собеседование
УК-5.2	Осуществляет эффективное профессиональное межкультурное иноязычное взаимодействие; демонстрирует умения продуцировать устные и письменные высказывания с учетом разнообразия культур; владеет навыками эффективного межкультурного иноязычного взаимодействия с учетом особенностей различных культур	Устное собеседование

6.2.2 Типовые оценочные средства промежуточной аттестации

6.2.2.1 Семестр 1, Типовые оценочные средства для проведения зачета по дисциплине

6.2.2.1.1 Описание процедуры

Зачетные мероприятия проводятся в два этапа:

I этап:

Выполнение лексико-грамматического С-теста (время выполнения 30 минут);

Аудирование текста в рамках изученных тем (двукратное предъявление, время звучания 2-3 минуты) и выполнение заданий на понимание содержания текста;

Чтение текста по специальности на иностранном языке и выполнение заданий на понимание содержания текста;

II этап:

Написание делового письма на предложенную тему (время выполнения 30 минут);

Представление сообщения по одной из пройденных тем (подготовленная речь, время на подготовку до 15 минут) и беседа с экзаменатором на одну из изученных тем (неподготовленная речь).

Пример задания:

Пример типовых заданий для проведения зачета в 1, 2, 3 семестрах:

1. Put the words into the gaps in the text:

C-test Invitation letter

Regional Conference: Tackling Unemployment and Terrorism

Dear Sen. Briggs

We are pleased to 1) i.... you to the "Regional Conference: Tackling Unemployment and Terrorism." Scheduled from 12-15 December 2014 at the International Conference Center Area 10 Abuja. This 2) c.....will be a joint effort of the Ministry of Defence and Ministry of Labour.

The Minister of Defence Dr. Shamsudeen Usman will inaugurate the conference and the Minister of Labour Emeka Anyaoku is expected to 3) a..... the Closing Ceremony.

- The Conference deliberations will be on the following themes:
- Causes of Unemployment in Africa
- Factors leading to Terrorism
- What Role should the Government and National Assembly Play
- What are the possible solutions to unemployment as it forms a common bond to Terrorism

It is an honor and privilege to invite you to 4) p..... as a speaker for this symposium on "Tackling Unemployment and Terrorism". We believe that your 5) c..... to this topic will be very beneficial.

We would be glad to answer any 6) q..... you may have and provide necessary clarifications where needed. Kindly send in your response by December 5th 2014 to the conference 7) s....., Ms. Grace Abu, at info@secuployment2014.com.

Yours 8) F.....

Dr. Francis Samuel

Public Relations Officer

Ministry Of Defence

2. Read the text. Do the following statements reflect the opinions of the writer?

Yes if the statement reflects the opinion of the writer

No if the statement contradicts the opinion of the writer

Not given if it is impossible to say what the writer thinks about it

1. Popper says that the scientific method is hypothetico-deductive.

2. If a prediction based on a hypothesis is fulfilled, then the hypothesis is confirmed as true.

3. Many people carry out research in a mistaken way.

4. The "scientific method" is more a way of describing research than a way of doing it.

THE SCIENTIFIC METHOD

`Hypotheses`, said Medawar in 1964, `are imaginative and inspiration in character`; they are `adventures of the mind`. He was arguing in favour of the position taken by Karl Popper in The

Logic of Scientific Discovery (1972, 3rd edition) that the nature of scientific method is hypothetico-deductive and not, as is generally believed, inductive.

It is essential that you, as an intending researcher, understand the difference between these two interpretations of the research process so that you do not become discouraged or begin to suffer from a feeling of `cheating` or not going about it the right way.

The myth of scientific method is that it is inductive: that the formulation of scientific theory starts with the basic, raw evidence of the senses – simple, unbiased, unprejudiced observation. Out of these sensory data – commonly referred to as ‘facts’ – generalisations will form. The myth is that from a disorderly array of factual information an orderly, relevant theory will somehow emerge. However, the starting point of induction is an impossible one.

There is no such thing as an unbiased observation. Every act of observation we make is a function of what we have seen or otherwise experienced in the past. All scientific work of an experimental or exploratory nature starts with some expectation about the outcome. This expectation is a hypothesis. Hypotheses provide the initiative and incentive for the inquiry and influence the method. It is in the light of an expectation that some observations are held to be relevant and some irrelevant, that one methodology is chosen and was discarded, that some experiments are conducted and others are not. Where is your naive, pure and objective researcher now?

Hypotheses arise by guesswork, or by inspiration, but having been formulated they can and must be tested rigorously, using the appropriate methodology. If the predictions you make as a result of deducing certain consequences from your hypothesis are not shown to be correct then you discard or modify your hypothesis. In the predictions turn out to be correct then your hypothesis has been supported and may be retained until such time as some further test shows it not to be correct. Once you have arrived at your hypothesis, which is a product of your imagination, you then proceed to a strictly logical and rigorous process, based upon deductive argument – hence the term ‘hypothetico-deductive’.

So don’t worry if you have some idea of what your results will tell you before you even begin to collect data; there are no scientists in existence who really wait until they have all the evidence in front of them before they try to work out what it might possibly mean. The closest we ever get to this situation is when something happens by accident; but even then the researcher has to formulate the hypothesis to be tested before being sure that, for example, a mould might prove to be a successful antidote to bacterial infection.

The myth of scientific method is not only that it is inductive (which we have seen is incorrect) but also that hypothetico-deductive method proceeds in a step-by-step, inevitable fashion. The hypothetico-deductive method describes the logical approach to much research work, but it does not describe the psychological behavior that brings it about. This is much more holistic – involving guesses, reworkings, corrections, blind alleys and above all inspiration, in the deductive as well as the hypothetic component – than is immediately apparent from reading the final thesis or published papers. These have been, quite properly, organized into a more serial, logical order so that the worth of the output may be evaluated independently of the behavioural processes by which it was obtained. It is the difference, for example between the academic papers with which Crick and Watson demonstrated the structure of the DNA molecule and the fascinating book *The Double Helix* in which Watson (1968) described how they did it. From this point of view, ‘scientific method’ may more usefully be thought of as a way of writing up research rather than as a way of carrying it out.

3. Listen to eight extracts (1-8) from conversations at the conference and answer the following questions.

1) In which extracts is someone joining a conversation? _ _ _ _

2) In which extracts is someone leaving a conversation? _ _ _ _

4. Writing.

You are going to take part in a conference. Write a letter asking for details (сметрп1)

Write a cover letter to a scientific journal (семестр 2)

5. Project

Prepare a presentation on one of the given topics.

-

6.2.2.1.2 Критерии оценивания

Зачтено	Не зачтено
С-тест: задание на заполнение пропусков в тексте, получено 60-100% правильных ответов. Аудирование: задание на понимание прослушанного текста, получено 60-100% правильных ответов. Чтение: задание на понимание прочитанного текста, получено 60-100% правильных ответов. Письмо: наличие структуры письма, логических связей; до пяти грамматических, лексических, орфографических или пунктуационных ошибок (в рамках изученных правил); до четырех стилистических ошибок Говорение: высказывание логически связано, соответствует заданной тематике; ответ может содержать незначительное количество лексико-грамматических ошибок, не мешающих решению коммуникативной задачи.	С-тест: задание на заполнение пропусков в тексте, получено менее 59% правильных ответов. Аудирование: задание на понимание прослушанного текста, получено менее 59% правильных ответов. Чтение: задание на понимание прочитанного текста, получено менее 59% правильных ответов. Письмо: отсутствует структурированность и логика письма, значительное количество лексических, орфографических и пунктуационных ошибок. Говорение: высказывание скудное, отсутствует логика и связность, содержит значительное количество лексико-грамматических ошибок, коммуникативная задача не решена.

6.2.2.2 Семестр 2, Типовые оценочные средства для проведения зачета по дисциплине

6.2.2.2.1 Описание процедуры

Зачетные мероприятия проводятся в два этапа:

I этап:

Выполнение лексико-грамматического С-теста (время выполнения 30 минут);

Аудирование текста в рамках изученных тем (двукратное предъявление, время звучания 2-3 минуты) и выполнение заданий на понимание содержания текста;

Чтение текста по специальности на иностранном языке и выполнение заданий на понимание содержания текста;

II этап:

Написание делового письма на предложенную тему (время выполнения 30 минут);

Представление сообщения по одной из пройденных тем (подготовленная речь, время на подготовку до 15 минут) и беседа с экзаменатором на одну из изученных тем (неподготовленная речь).

Пример задания:

Пример типовых заданий для проведения зачета в 1, 2, 3 семестрах:

1. Put the words into the gaps in the text:

C-test Invitation letter

Regional Conference: Tackling Unemployment and Terrorism

Dear Sen. Briggs

We are pleased to 1) i.... you to the “Regional Conference: Tackling Unemployment and Terrorism.” Scheduled from 12-15 December 2014 at the International Conference Center Area 10 Abuja. This 2) c.....will be a joint effort of the Ministry of Defence and Ministry of Labour.

The Minister of Defence Dr. Shamsudeen Usman will inaugurate the conference and the Minister of Labour Emeka Anyaoku is expected to 3) a..... the Closing Ceremony.

- The Conference deliberations will be on the following themes:
- Causes of Unemployment in Africa
- Factors leading to Terrorism
- What Role should the Government and National Assembly Play
- What are the possible solutions to unemployment as it forms a common bond to Terrorism

It is an honor and privilege to invite you to 4) p..... as a speaker for this symposium on “Tackling Unemployment and Terrorism”. We believe that your 5) c..... to this topic will be very beneficial.

We would be glad to answer any 6) q..... you may have and provide necessary clarifications where needed. Kindly send in your response by December 5th 2014 to the conference 7) s....., Ms. Grace Abu, at info@secuployment2014.com.

Yours 8) F.....

Dr. Francis Samuel

Public Relations Officer

Ministry Of Defence

2. Read the text. Do the following statements reflect the opinions of the writer?

Yes if the statement reflects the opinion of the writer

No if the statement contradicts the opinion of the writer

Not given if it is impossible to say what the writer thinks about it

1. Popper says that the scientific method is hypothetico-deductive.
2. If a prediction based on a hypothesis is fulfilled, then the hypothesis is confirmed as true.
3. Many people carry out research in a mistaken way.
4. The “scientific method” is more a way of describing research than a way of doing it.

THE SCIENTIFIC METHOD

‘Hypotheses’, said Medawar in 1964, ‘are imaginative and inspiration in character’; they are ‘adventures of the mind’. He was arguing in favour of the position taken by Karl Popper in *The Logic of Scientific Discovery* (1972, 3rd edition) that the nature of scientific method is hypothetico-deductive and not, as is generally believed, inductive.

It is essential that you, as an intending researcher, understand the difference between these two interpretations of the research process so that you do not become discouraged or begin to suffer from a feeling of ‘cheating’ or not going about it the right way.

The myth of scientific method is that it is inductive: that the formulation of scientific theory starts with the basic, raw evidence of the senses – simple, unbiased, unprejudiced observation.

Out of these sensory data – commonly referred to as ‘facts’ – generalisations will form. The myth is that from a disorderly array of factual information an orderly, relevant theory will somehow emerge. However, the starting point of induction is an impossible one.

There is no such thing as an unbiased observation. Every act of observation we make is a function of what we have seen or otherwise experienced in the past. All scientific work of an experimental or exploratory nature starts with some expectation about the outcome. This expectation is a hypothesis. Hypotheses provide the initiative and incentive for the inquiry and influence the method. It is in the light of an expectation that some observations are held to be relevant and some irrelevant, that one methodology is chosen and was discarded, that some experiments are conducted and others are not. Where is your naive, pure and objective researcher now?

Hypotheses arise by guesswork, or by inspiration, but having been formulated they can and must be tested rigorously, using the appropriate methodology. If the predictions you make as a result of deducing certain consequences from your hypothesis are not shown to be correct then you discard or modify your hypothesis. In the predictions turn out to be correct then your hypothesis has been supported and may be retained until such time as some further test shows it not to be correct. Once you have arrived at your hypothesis, which is a product of your imagination, you then proceed to a strictly logical and rigorous process, based upon deductive argument – hence the term ‘hypothetico-deductive’.

So don’t worry if you have some idea of what your results will tell you before you even begin to collect data; there are no scientists in existence who really wait until they have all the evidence in front of them before they try to work out what it might possibly mean. The closest we ever get to this situation is when something happens by accident; but even then the researcher has to formulate the hypothesis to be tested before being sure that, for example, a mould might prove to be a successful antidote to bacterial infection.

The myth of scientific method is not only that it is inductive (which we have seen is incorrect) but also that hypothetico-deductive method proceeds in a step-by-step, inevitable fashion. The hypothetico-deductive method describes the logical approach to much research work, but it does not describe the psychological behavior that brings it about. This is much more holistic – involving guesses, reworkings, corrections, blind alleys and above all inspiration, in the deductive as well as the hypothetic component – than is immediately apparent from reading the final thesis or published papers. These have been, quite properly, organized into a more serial, logical order so that the worth of the output may be evaluated independently of the behavioural processes by which it was obtained. It is the difference, for example between the academic papers with which Crick and Watson demonstrated the structure of the DNA molecule and the fascinating book *The Double Helix* in which Watson (1968) described how they did it. From this point of view, ‘scientific method’ may more usefully be thought of as a way of writing up research rather than as a way of carrying it out.

3. Listen to eight extracts (1-8) from conversations at the conference and answer the following questions.

- 1) In which extracts is someone joining a conversation? _ _ _ _
- 2) In which extracts is someone leaving a conversation? _ _ _ _
4. Writing.

You are going to take part in a conference. Write a letter asking for details (семестр1)

Write a cover letter to a scientific journal (семестр 2)

5. Project

Prepare a presentation on one of the given topics.

-

6.2.2.2 Критерии оценивания

Зачтено	Не зачтено
С-тест: задание на заполнение пропусков в тексте, получено 60-100% правильных ответов.	С-тест: задание на заполнение пропусков в тексте, получено менее 59% правильных ответов.

Аудирование: задание на понимание прослушанного текста, получено 60-100% правильных ответов. Чтение: задание на понимание прочитанного текста, получено 60-100% правильных ответов. Письмо: наличие структуры письма, логических связей; до пяти грамматических, лексических, орфографических или пунктуационных ошибок (в рамках изученных правил); до четырех стилистических ошибок Говорение: высказывание логически связано, соответствует заданной тематике; ответ может содержать незначительное количество лексико-грамматических ошибок, не мешающих решению коммуникативной задачи.	Аудирование: задание на понимание прослушанного текста, получено менее 59% правильных ответов. Чтение: задание на понимание прочитанного текста, получено менее 59% правильных ответов. Письмо: отсутствует структурированность и логика письма, значительное количество лексических, орфографических и пунктуационных ошибок. Говорение: высказывание скудное, отсутствует логика и связность, содержит значительное количество лексико-грамматических ошибок, коммуникативная задача не решена.
--	---

6.2.2.3 Семестр 3, Типовые оценочные средства для проведения зачета по дисциплине

6.2.2.3.1 Описание процедуры

Зачетные мероприятия проводятся в два этапа:

I этап:

Выполнение лексико-грамматического С-теста (время выполнения 30 минут);

Аудирование текста в рамках изученных тем (двукратное предъявление, время звучания 2-3 минуты) и выполнение заданий на понимание содержания текста;

Чтение текста по специальности на иностранном языке и выполнение заданий на понимание содержания текста;

II этап:

Написание делового письма на предложенную тему (время выполнения 30 минут);

Представление сообщения по одной из пройденных тем (подготовленная речь, время на подготовку до 15 минут) и беседа с экзаменатором на одну из изученных тем (неподготовленная речь).

Пример задания:

Пример типовых заданий для проведения зачета в 1, 2, 3 семестрах:

1. Put the words into the gaps in the text:

C-test Invitation letter

Regional Conference: Tackling Unemployment and Terrorism

Dear Sen. Briggs

We are pleased to 1) i.... you to the “Regional Conference: Tackling Unemployment and Terrorism.” Scheduled from 12-15 December 2014 at the International Conference Center Area 10 Abuja. This 2) c.....will be a joint effort of the Ministry of Defence and Ministry of Labour.

The Minister of Defence Dr. Shamsudeen Usman will inaugurate the conference and the

Minister of Labour Emeka Anyaoku is expected to 3) a..... the Closing Ceremony.

- The Conference deliberations will be on the following themes:
- Causes of Unemployment in Africa
- Factors leading to Terrorism
- What Role should the Government and National Assembly Play
- What are the possible solutions to unemployment as it forms a common bond to

Terrorism

It is an honor and privilege to invite you to 4) p..... as a speaker for this symposium on “Tackling Unemployment and Terrorism”. We believe that your 5) c..... to this topic will be very beneficial.

We would be glad to answer any 6) q..... you may have and provide necessary clarifications where needed. Kindly send in your response by December 5th 2014 to the conference 7) s....., Ms. Grace Abu, at info@secuployment2014.com.

Yours 8) F.....

Dr. Francis Samuel
Public Relations Officer
Ministry Of Defence

2. Read the text. Do the following statements reflect the opinions of the writer?

Yes if the statement reflects the opinion of the writer

No if the statement contradicts the opinion of the writer

Not given if it is impossible to say what the writer thinks about it

1. Popper says that the scientific method is hypothetico-deductive.
2. If a prediction based on a hypothesis is fulfilled, then the hypothesis is confirmed as true.
3. Many people carry out research in a mistaken way.
4. The “scientific method” is more a way of describing research than a way of doing it.

THE SCIENTIFIC METHOD

‘Hypotheses’, said Medawar in 1964, ‘are imaginative and inspiration in character’; they are ‘adventures of the mind’. He was arguing in favour of the position taken by Karl Popper in *The Logic of Scientific Discovery* (1972, 3rd edition) that the nature of scientific method is hypothetico-deductive and not, as is generally believed, inductive.

It is essential that you, as an intending researcher, understand the difference between these two interpretations of the research process so that you do not become discouraged or begin to suffer from a feeling of ‘cheating’ or not going about it the right way.

The myth of scientific method is that it is inductive: that the formulation of scientific theory starts with the basic, raw evidence of the senses – simple, unbiased, unprejudiced observation. Out of these sensory data – commonly referred to as ‘facts’ – generalisations will form. The myth is that from a disorderly array of factual information an orderly, relevant theory will somehow emerge. However, the starting point of induction is an impossible one.

There is no such thing as an unbiased observation. Every act of observation we make is a function of what we have seen or otherwise experienced in the past. All scientific work of an experimental or exploratory nature starts with some expectation about the outcome. This expectation is a hypothesis. Hypotheses provide the initiative and incentive for the inquiry and influence the method. It is in the light of an expectation that some observations are held to be relevant and some irrelevant, that one methodology is chosen and was discarded, that some experiments are conducted and others are not. Where is your naive, pure and objective researcher now?

Hypotheses arise by guesswork, or by inspiration, but having been formulated they can and must be tested rigorously, using the appropriate methodology. If the predictions you make as a result

of deducing certain consequences from your hypothesis are not shown to be correct then you discard or modify your hypothesis. In the predictions turn out to be correct then your hypothesis has been supported and may be retained until such time as some further test shows it not to be correct. Once you have arrived at your hypothesis, which is a product of your imagination, you then proceed to a strictly logical and rigorous process, based upon deductive argument – hence the term ‘hypothetico-deductive’.

So don’t worry if you have some idea of what your results will tell you before you even begin to collect data; there are no scientists in existence who really wait until they have all the evidence in front of them before they try to work out what it might possibly mean. The closest we ever get to this situation is when something happens by accident; but even then the researcher has to formulate the hypothesis to be tested before being sure that, for example, a mould might prove to be a successful antidote to bacterial infection.

The myth of scientific method is not only that it is inductive (which we have seen is incorrect) but also that hypothetico-deductive method proceeds in a step-by-step, inevitable fashion. The hypothetico-deductive method describes the logical approach to much research work, but it does not describe the psychological behavior that brings it about. This is much more holistic – involving guesses, reworkings, corrections, blind alleys and above all inspiration, in the deductive as well as the hypothetic component – than is immediately apparent from reading the final thesis or published papers. These have been, quite properly, organized into a more serial, logical order so that the worth of the output may be evaluated independently of the behavioural processes by which it was obtained. It is the difference, for example between the academic papers with which Crick and Watson demonstrated the structure of the DNA molecule and the fascinating book *The Double Helix* in which Watson (1968) described how they did it. From this point of view, ‘scientific method’ may more usefully be thought of as a way of writing up research rather than as a way of carrying it out.

3. Listen to eight extracts (1-8) from conversations at the conference and answer the following questions.

1) In which extracts is someone joining a conversation? _ _ _ _

2) In which extracts is someone leaving a conversation? _ _ _ _

4. Writing.

You are going to take part in a conference. Write a letter asking for details (семестр1)

Write a cover letter to a scientific journal (семестр 2)

5. Project

Prepare a presentation on one of the given topics.

-

6.2.2.3.2 Критерии оценивания

Зачтено	Не зачтено
С-тест: задание на заполнение пропусков в тексте, получено 60-100% правильных ответов. Аудирование: задание на понимание прослушанного текста, получено 60-100% правильных ответов. Чтение: задание на понимание прочитанного текста, получено 60-100% правильных ответов. Письмо: наличие структуры письма, логических связей; до пяти грамматических, лексических, орфографических или пунктуационных	С-тест: задание на заполнение пропусков в тексте, получено менее 59% правильных ответов. Аудирование: задание на понимание прослушанного текста, получено менее 59% правильных ответов. Чтение: задание на понимание прочитанного текста, получено менее 59% правильных ответов. Письмо: отсутствует структурированность и логика письма, значительное количество лексических, орфографических и пунктуационных ошибок.

ошибок (в рамках изученных правил); до четырех стилистических ошибок Говорение: высказывание логически связано, соответствует заданной тематике; ответ может содержать незначительное количество лексико-грамматических ошибок, не мешающих решению коммуникативной задачи.	Говорение: высказывание скудное, отсутствует логика и связность, содержит значительное количество лексико-грамматических ошибок, коммуникативная задача не решена.
---	---

7 Основная учебная литература

1. Методические указания для самостоятельной работы магистрантов технических специальностей по дисциплине "Иностранный язык для магистрантов" [Электронный ресурс] / Иркут. гос. техн. ун-т, 2012. - 91.
2. Колмакова О. А. Oral and written practice for science students : учебное пособие по английскому языку для магистрантов технических вузов / О. А. Колмакова, Н. А. Снопкова, 2013. - 112.
3. Методические указания к практическим занятиям магистрантов технических специальностей по дисциплинам "Иностранный язык для магистрантов", "Деловой иностранный язык", "Иностранный язык (технический перевод)", "Технический иностранный язык", "Профессиональный иностранный язык" (немецкий язык) : методические указания / Иркут. гос. техн. ун-т., 2014. - 155.
4. Методические указания для самостоятельной работы магистрантов по направлению подготовки: 20.04.01 - Техносферная безопасность по дисциплине "Иностранный язык для магистрантов" [Электронный ресурс] / Иркут. нац. исслед. техн. ун-т, Ин-т лингвистики и межкультур. коммуникации, Каф. иностр. яз. для техн. специальностей № 1, 2018. - 52.
5. Болдаков П. И. Иностранный язык для магистрантов : электронный курс / П. И. Болдаков, 2019
6. Корепина Н. А. Иностранный язык для магистрантов : электронный курс / Н. А. Корепина, 2020
7. Корепина Н. А. Иностранный язык для магистрантов (1 курс, 2 семестр) : электронный курс / Н. А. Корепина, 2022

8 Дополнительная учебная литература и справочная

1. Снопкова Н. А. Учимся слушать, читать, говорить и писать на английском языке о науке, технике и обществе : учеб. пособие для вузов неяз. специальностей / Н. А. Снопкова, 2006. - 141.
2. Рубцова М. Г. Чтение и перевод английской научной и технической литературы : лексико-граммат. справ. / М. Г. Рубцова, 2006. - 382.
3. Рубцова М. Г. Чтение и перевод английской научной и технической литературы : лексико-граммат. справ. / М. Г. Рубцова, 2004. - 382, [1].
4. Пумпянский Алексей Леонидович. Чтение и перевод английской научной и технической литературы: Лексика, грамматика, фонетика, упражнения / Алексей Леонидович Пумпянский, 1997. - 606.

5. Пумпянский А. Л. Чтение и перевод английской научной и технической литературы. Лексика. Грамматика. Фонетика / А. Л. Пумпянский, 1964. - 382.
6. Щавелева Е. Н. How to make a scientific speech. Практикум по развитию умений публичного выступления на английском языке для студентов, диссертантов, научных работников технических специальностей : учеб. пособие для вузов / Е. Н. Щавелева, 2007. - 91.
7. Рябцева Н. К. Научная речь на английском языке. Руководство по научному изложению. Словарь оборотов и сочетаемости общенаучной лексики : новый слов.-справ. актив. типа / Н. К. Рябцева, 2006. - 598.
8. To make the best better... (How to create an effective visual presentation) : методические указания / Иркут. гос. техн. ун-т, 2011. - 27.

9 Ресурсы сети Интернет

1. <http://library.istu.edu/>
2. <https://e.lanbook.com/>

10 Профессиональные базы данных

1. <http://new.fips.ru/>
2. <http://www1.fips.ru/>

11 Перечень информационных технологий, лицензионных и свободно распространяемых специализированных программных средств, информационных справочных систем

1. Microsoft Windows (XP Prof + Vista Bussines) rus VLK поставка 08_2007
2. Microsoft Windows Server CAL 2008 Russian Academic OPEN 1 License No Level Device CAL Device CAL

12 Материально-техническое обеспечение дисциплины

1. Компьютер P4500/1024*2/160/GF256Mb/DVD-RW/Samsung LCD 19/кл/мышь/сет. фильтр
2. Проектор Toshiba TLP-X100
3. Проектор Toshiba TLP-X100
4. доска аудит.зел
5. Доска 100*200 сух. марк.
6. Доска экран 160*160