

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«ИРКУТСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

Структурное подразделение «Брикс кафедры (205)»

УТВЕРЖДЕНА:
на заседании кафедры
Протокол №15 от 18 марта 2025 г.

Рабочая программа практики

«ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА: НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА
(НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ СЕМИНАР) / RESEARCH INTERNSHIP2
(MASTER THESIS TUTORIAL2)»

Направление: 38.04.02 Менеджмент

Глобальное управление и лидерство / MBA: Global Management and Leadership

Квалификация: Магистр

Форма обучения: очная

Документ подписан простой электронной
подписью
Составитель программы: Хлебович Дарья
Игоревна
Дата подписания: 2026-06-24

Документ подписан простой электронной
подписью
: Киреевко Анна Павловна
Дата подписания: 2026-06-08

Год набора – 2026

Иркутск, 2025 г.

1 Вид практики, тип, способ и формы её поведения

Вид практики – Производственная практика

Тип практики – Производственная практика: научно-исследовательская работа (научно-исследовательский семинар) / Research Internship2 (master thesis tutorial2)

Способ проведения – Стационарная

Форма проведения – Рассредоточенная

2 Перечень планируемых результатов обучения при прохождении практики

2.1 Вид и тип практики обеспечивает формирование следующих компетенций и индикаторов их достижения

Код, наименование компетенции	Код индикатора компетенции
ОПК-5 Способен обобщать и критически оценивать научные исследования в менеджменте и смежных областях, выполнять научно-исследовательские проекты.	ОПК-5.3, ОПК-5.4

2.2 В результате прохождения практики у обучающихся должны быть сформированы

Код индикатора	Содержание индикатора	Результаты обучения при прохождении практики
ОПК-5.3	На основе обобщения и критической оценки исследований представляет результат в виде статьи или иного научно-исследовательского труда	Уметь: собирать, критически оценивать и систематизировать информацию о выполненных проектах с использованием различных количественных и качественных методов Владеть: навыками разработки программы эмпирического исследования
ОПК-5.4	По результатам прикладного или фундаментального исследования формулирует выводы и дает рекомендации, представляет результаты в виде статьи или иного научно-исследовательского труда	Уметь: осуществлять постановку научной проблемы, обосновать ее актуальность, анализировать существующие методы решения данной проблемы, критически их оценивать Владеть: Владеть: методами, методиками, технологиями, позволяющими решить выявленную научную проблему; методами анализа и обобщения отечественного и международного опыта исследований в соответствующей

		области
--	--	---------

3 Место практики в структуре ООП, её объём и продолжительность

Форма обучения	Период проведения (курс/семестр)	Объём практики (ЗЕТ)	Продолжительность практики (количество недель/ академических часов <i>(один академический час соответствует 45 минутам астрономического часа)</i>)	Форма промежуточной аттестации
очная	1 курс / 2 семестр	6	4 недели / 216 часов	Зачет с оценкой
очная	2 курс / 3 семестр	6	4 недели / 216 часов	Зачет с оценкой

4 Содержание практики

Содержание этапов приведено в таблице ниже:

№ п/п	Этап	Содержание работ
1	Business research as a part of scientific research / Исследование деловой среды как часть научного исследования	https://el.istu.edu/mod/resource/view.php?id=398974
2	Literature review / Обзор литературы	Literature review and observation / Сбор литературы и ее обзор
3	Research Proposal / Подготовка проекта исследования	preliminary topic / предварительная тема Research aim / цель исследования Research questions / исследовательские вопросы Object and Subject / предмет и объект Methods / методы Preliminary results / планируемые результаты
4	Paper development / Подготовка статьи	Academic paper structure / Структура научной публикации
5	Scientific presentation / Презентация научного исследования	How to deliver the PPT of research results / Как представить результаты исследования в формате презентации
6	Thesis and its structure / Структура магистерской диссертации	How to develop the relevant thesis structure / Как разработать правильную структуру магистерской диссертации

4.1. Сводные данные по содержанию аудиторных занятий научно-исследовательского семинара Семестр № 2

№ п/п	Наименование раздела и темы дисциплины	Виды контактной работы						СРС		Форма текущего контроля
		Лекции		ЛР		ПЗ(СЕМ)				
		№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Business research as a part of scientific research / Исследование деловой среды как часть научного исследования	1				1	4	1	80	Творческое задание
2	Literature review / Обзор литературы	2				2	6	2	80	Обзор статьи
3	Research proposal 1 / Программа исследования (вариант 1)	3				3	6	3	40	Письменная работа
	Промежуточная аттестация									Зачет с оценкой
	Всего						16		200	

Семестр № 3

№ п/п	Наименование раздела и темы дисциплины	Виды контактной работы						СРС		Форма текущего контроля
		Лекции		ЛР		ПЗ(СЕМ)				
		№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	№	Кол. Час.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4	Research proposal 2 / Программа исследования (вариант 2)	4				1	4	2	60	Письменна я работа
5	Paper development / Работа над научной статьей	5				2	8	1	70	Письменна я работа
6	Scientific presentation / Презентация результатов научного исследования	6				3	4	3	70	Творческо е задание
	Промежуточная аттестация									Зачет с оценкой
	Всего						16		200	

4.2 Краткое содержание аудиторных занятий

Семестр № 2

№	Тема	Краткое содержание
1	Business research as a part of scientific research / Исследование	Студент выполняет обзор исследований, связанных с интересующей его тематикой. Необходимо показать достижения и разрывы. На

	деловой среды как часть научного исследования	основе разрывов сделать предположение об актуальности темы будущего исследования, проводимого в рамках подготовки магистерской диссертации
2	Literature review / Обзор литературы	Студент готовит литературный обзор, используя минимум 20 источников литературы. Данный литературный обзор представляет собой черновик первой главы магистерской диссертации.
3	Research proposal 1 / Программа исследования (вариант 1)	необходимо подготовить первый вариант исследовательского проекта, следуя предлагаемой структуре

Семестр № 3

№	Тема	Краткое содержание
4	Research proposal 2 / Программа исследования (вариант 2)	Доработанный вариант исследовательского проекта
5	Paper development / Работа над научной статьей	Подготовка черновика научной статьи или материалов для участия в конференции
6	Scientific presentation / Презентация результатов научного исследования	Подготовка презентации, отражающей результаты кабинетного исследования

4.3 Перечень практических занятий

Семестр № 2

№	Темы практических (семинарских) занятий	Кол-во академических часов
1	Business research understanding and implementation / Исследование деловой среды: понимание и подходы	4
2	Literature review development / Подготовка обзора литературы	6
3	Research proposal development / Разработка программы исследования	6

Семестр № 3

№	Темы практических (семинарских) занятий	Кол-во академических часов
1	Research proposal upgrading	4
2	Academic writing and paper development	8
3	Scientific presentation understanding and development	4

4.4 Самостоятельная работа

Семестр № 2

№	Вид СРС	Кол-во академических часов
1	Анализ научных публикаций	80
2	Написание реферата	80
3	Подготовка плана научной работы	40

Семестр № 3

№	Вид СРС	Кол-во академических часов
1	Написание отчета	70
2	Подготовка плана научной работы	60
3	Подготовка презентаций	70

5 Форма отчетности по практике

По результатам прохождения практики обучающийся должен предоставить:

- Список проанализированных научных публикаций;
- План научной работы;
- Научную статью, подготовленную к публикации в рецензируемом научном издании, проверенную научным руководителем;
- Результаты взаимной оценки научных статей магистрантами;
- Презентацию результатов научной работы;
- List of analyzed scientific publications;
- Research plan;
- Research article prepared for publication in a peer-reviewed scientific journal, reviewed by the supervisor;
- Results of peer review of research articles by master's students;
- Presentation of research results;

Требования к содержанию и оформлению отчета о прохождении практики, учитывая специфику направления подготовки:

6 Оценочные материалы по практике

6.1 Оценочные средства для проведения текущего контроля

6.1.1 семестр 2 | Творческое задание

Описание процедуры.

The student must independently identify five examples of completed business research. Their results must be analyzed using the following parameters:

1. Research objective
2. Data collection methods
3. Research questions
4. Results and their interpretation

Критерии оценивания.

Transition from description to analysis: The student doesn't simply describe data or facts, but analyzes them: identifying trends, causes, consequences, relationships, and contradictions.
 Use of data and evidence: All conclusions are supported by research data—quotes, figures, graphs, and examples.
 Critical thinking and originality: Assessing the strengths and weaknesses of the business processes under consideration, offering their own reasoned interpretation rather than repeating the obvious.
 Practical focus: The analysis is conducted with an eye toward practical application: what threats and opportunities does it identify for the business?

Excellent (5 points): The analysis is in-depth and critical, and all conclusions are supported by data.

Good (4 points): The analysis is present, but there are descriptive elements, and not all connections are revealed.

Satisfactory (3 points): The description predominates, but the analysis is superficial.

Unsatisfactory (0-2 points): The analysis is absent or extremely weak.

6.1.2 семестр 2 | Обзор статьи

Описание процедуры.

The purpose of this literature review is not simply to list existing sources, but to critically analyze, synthesize, and evaluate the current state of knowledge on your specific topic within the overall scope of the course. You will demonstrate research skills, identify key trends and research gaps, and build a sound basis for further (possibly your own) research or practical business decisions.

In this process, you will:

- Identify relevant sources: Systematically select scholarly articles, books, and authoritative industry reports.
- Critically analyze: Evaluate the strength of the arguments, methodology, and conclusions of each source, rather than simply summarize them.
- Synthesize knowledge: Integrate ideas from different sources to identify key themes, debates, controversies, and trends.
- Identify gaps: Determine which issues in your chosen field remain unresolved or understudied.
- Formulate conclusions: Summarize the current state of knowledge and its implications for theory and/or practice. Your paper should contain the following sections:
 - o Relevance: Why is this topic important for business and research?
 - o Review Objective: What do you plan to achieve with this review?
 - o Objectives: Specific steps to achieve the objective (analyze, compare, evaluate, etc.).
 - o Where and how did you search for sources? (Databases: Scopus, Web of Science, Google Scholar, library catalog).
 - o What keywords and their combinations did you use?
 - o What inclusion/exclusion criteria did you apply? (For example: publications within the last 10 years, peer-reviewed journals, focus on the B2B sector).
 - o Total number of sources found and analyzed.
 - o Do not list sources individually ("Smith (2020) said this, and Jones (2021) said that").
 - o Organize the content by thematic clusters or key discussion points. For example:
 - 2.1. Definition and Key Concepts (of digital transformation, business resilience, etc.)
 - 2.2. Key Factors Influencing [your topic]: Technological, organizational, human.
 - 2.3. Existing Models and Strategies (their advantages and disadvantages).
 - 2.4. Identified Contradictions and Unresolved Issues in Research.

- o In each section, compare and contrast the perspectives of different authors, showing the evolution of ideas.
 - o Synthesis: What are the main conclusions that can be drawn from the reviewed literature as a whole? What is the consensus, and what is the subject of debate?
 - o Practical and Theoretical Significance: How can this knowledge be applied in business? What does it offer for the advancement of science?
 - o Research Gaps: What should future researchers pay attention to? This is the key outcome of a good review.
 - o Conclusion: A brief summary of the work done and its main findings.
2. References
- o Only sources referenced in the text are cited in a standard format (APA, Harvard, GOST). A minimum of 15-20 high-quality sources, the majority of which are peer-reviewed scientific articles, are included.

Критерии оценивания.

1. Depth and relevance of source selection (25%): Quality, relevance, and diversity of sources.
2. Critical analysis and synthesis (40%): Ability to compare, evaluate, and integrate ideas, rather than simply describe. A logical thematic structure.
3. Clarity and consistency of presentation (20%): Structure, style, literacy, and adherence to plan.
4. Quality of conclusions and identification of gaps (10%): Depth of conclusions, practical focus, and clear identification of the research gap.
5. Technical formatting (5%): Accuracy of citations and bibliography.

6.1.3 семестр 2 | Письменная работа

Описание процедуры.

You must prepare a text describing your intentions in preparing your master's thesis.

1. Title
2. Introduction and Background
 - Content:
 - o Broader research field and its importance.
 - o General topic area and the specific niche you will address.
 - o Identification of the existing gap in knowledge (what is missing from current literature?).
 - o Clear statement of the problem your thesis will tackle.
3. Problem Statement and Research Objectives

Define the specific focus and boundaries of your study.

 - Content:
 - o Problem Statement: A precise description of the issue, why it matters, and whom it affects. (e.g., "There is a lack of understanding about how factor X influences phenomenon Y in context Z, leading to ineffective policies.").
 - o Primary Research Question (RQ): One overarching question.
 - o Research Objectives: Active, actionable statements (e.g., "To identify...", "To analyze...", "To compare...", "To develop a framework for...").
4. Research Design
 - Content:
 - o Research Design: Qualitative, Quantitative, or Mixed-Methods. Specify the type (e.g., case study, experiment, survey, discourse analysis).
 - o Data Collection:
 - Sources: Primary (surveys, interviews, experiments) and/or Secondary (datasets, archives).
 - Tools: Questionnaires, interview protocols, lab equipment.

- o Data Analysis: Specific techniques you will use (e.g., thematic analysis, statistical regression, content analysis, software like NVivo or SPSS/R).
- 5. Expected Contributions and Significance
 - o Practical/Political Contribution: What are the implications for policy, practice, industry, or society?
- 6. Preliminary Chapter Outline (Thesis Structure)
 - Purpose: Show you have a plan for the final document.
 - Content: List tentative chapters.
- 7. Timeline (Gantt Chart or Table)
 - Purpose: Demonstrate feasibility and project management.
 - Content: A month-by-month or semester-by-semester plan from literature review to final submission, including data collection, analysis, writing, and revision periods.
- 8. References (Preliminary Bibliography)
 - Purpose: Show foundational reading and use of academic conventions.
 - Content: 15-25 key scholarly sources (books, journal articles) cited in the brief, formatted in your department's preferred style

Критерии оценивания.

Criterion Excellent (9-10 points) Good (7-8 points) Satisfactory (5-6 points) Unsatisfactory (0-4 points)

1. Relevance and Rationale The problem and research gap are clearly articulated, and their significance is compelling. The problem is clear, the gap is identified, and its significance is demonstrated. The problem is identified, but the gap and significance are described superficially. The problem is unclear, and there is no rationale for the need for the study.
2. Questions and Objectives The goal, objectives, and RQs are clear, focused, and flow logically from the rationale. The goal and objectives are clear, and the RQs are articulated. The goal and objectives are present, but vague. The RQs are too broad or not related to the goal. The goals and objectives are absent, or they are unachievable. The RQs are missing.
3. Theoretical Framework The conceptual framework is clear, the theoretical foundation is relevant and skillfully integrated. Key concepts are defined, and the chosen theory is appropriate. Concepts are mentioned, but the theory is poorly described or not fully relevant. The theoretical basis is absent or irrelevant to the topic.
4. Methodology: The design and methods are perfectly aligned with the RQs, described in detail and professionally, and justified. The design and methods generally correspond to the RQs and are described in sufficient detail. The design and methods are described schematically, the connection to the RQs is unclear, and there are errors. The methodology is not described or described in a way that makes implementation impossible.
5. Feasibility and Ethics: A realistic schedule, in-depth analysis of constraints, and comprehensive coverage of ethical issues. The schedule is present, and constraints and ethics are mentioned. The schedule is unrealistic, and constraints and ethics are addressed fragmentarily. Feasibility and ethical issues are completely ignored.
6. Formatting and Style: Impeccable structure, language, and formatting. Good structure, minor errors in style/formatting. The structure is broken, and there are errors in language and reference formatting.

6.1.4 семестр 3 | Творческое задание

Описание процедуры.

The student is required to prepare a presentation outlining the current progress of their master's thesis.

A good presentation is a blend of clear content, compelling delivery, and thoughtful design.

1. Core Content and Structure (The Foundation)

- Clear Purpose: What is the one thing you want the audience to know, feel, or do after your talk?
- Strong Narrative Arc: Don't just present data; tell a story. Structure it with a clear:
 - o Opening: Hook (question, surprising fact, story), agenda, and stakes.
 - o Middle: Logical flow (problem → solution, past → present → future, idea → evidence).
 - o Closing: Powerful summary of key takeaways.
- Audience-Centric: Tailor content to their knowledge level, interests, and needs.
- Key Message Discipline: Have 3-5 key conclusions maximum.

2. Slide Design (The Visual Aid)

- Less is More: Slides are a visual aid, not a teleprompter. Use minimal text (6 words per bullet max, 6 bullets per slide max is a good guideline).
- High-Impact Visuals: Use high-quality, relevant images, charts, and graphics.
- Data Clarity: Charts and graphs should be instantly understandable. Label directly, simplify, and highlight the key insight.
- Large, Readable Text: Font size should be readable from the back of the room (typically 24pt minimum for text, 36+ for titles).

3. Delivery and Performance (The Connection)

- o Voice: Vary your tone, pace, and volume. Avoid monotony. Practice speaking with passion.
- o Body Language: Stand confidently, use open gestures, make eye contact with individuals across the room.
- o Movement: Move with purpose, don't hide behind the podium.
- o Rehearse out loud, multiple times. Time yourself.
- o Practice transitioning between slides and points smoothly.
- o Know your material so well you can present without slides if needed.

The "Perfect" Presentation Checklist:

- Clear, single message.
- Clean, visual slides that support, don't repeat, your words.
- Confident, passionate delivery with eye contact and vocal variety.
- Respect for the audience's time and intelligence.

Ultimately, a great presentation transfers your idea into the minds of your audience in a way that is memorable, persuasive, and easy to understand.

Критерии оценивания.

Criteria Excellent (9-10 points) Good (7-8 points) Satisfactory (5-6 points) Unsatisfactory (0-4 points)

1. Structure and Logic: A clear, engaging narrative from problem to conclusion. Ideally balanced sections. Logical structure, all key elements present, clear transitions. Structure is present, but the balance is off (too much theory, too few results). Logic is sometimes lost. The structure is chaotic, there is no clear problem or conclusion.

2. Content and Research: Focus on the main points, perfect precision, in-depth answers to questions. The content is clear, key points are highlighted, answers are to the point. The content is superficial or overloaded with detail. There are inaccuracies. Answers are vague. The content

does not reflect the research, there are serious errors.

3. Visual Support: The slides are visual, informative, and perfectly legible. The graphics are excellent. Slides are clear, text is kept to a minimum, and graphs are clear. Slides are overloaded with text, graphs are illegible, and there are formatting errors. Slides are illegible, and visuals are missing or inadequate.

4. Presentation Skills: Excellent audience rapport, fluent and confident delivery, excellent pace, and on time. Good rapport, confident delivery, limited reliance on notes, and timed presentation. Frequently looks at slides/notes, monotonous speech, and possible timing errors. Reads from a notepad, lacks audience rapport, speech is slurred, and the presentation timeline is seriously violated.

5. Overall Impression: Completely professional, convincing, and in keeping with the highest standards of scientific communication. Leaves a positive and competent impression. Neutral or uneven impression, with some questions about professionalism. Negative impression, not commensurate with the level of a master's student/researcher.

6.1.5 семестр 3 | Письменная работа

Описание процедуры.

While conducting their own research, a master's student presents their findings in the form of a research article (abstract). The research seminar supervisor provides methodological support in preparing the article, and the academic advisor provides substantive guidance.

В ходе собственных исследований магистрант представляет результаты своей работы в форме научной статьи (аннотации). Научный руководитель научного семинара оказывает методическую поддержку при подготовке статьи, а научный руководитель предоставляет содержательные рекомендации.

Критерии оценивания.

Criterion Excellent (9-10 points) Good (7-8 points) Satisfactory (5-6 points) Unsatisfactory (0-4 points)

1. Novelty and Significance: Clear research gap, compelling novelty, high significance. Gap identified, novelty present, significance demonstrated. Gap and novelty poorly defined, significance unclear. Novelty absent, problem not formulated.

2. Theoretical Framework: In-depth critical analysis, up-to-date sources, clear conceptual framework. Literature reviewed, sources relevant, framework defined. Analysis descriptive, sources outdated or insufficient. Review absent or irrelevant to topic.

3. Methodology: Methods well-founded, described in detail for replication, limitations considered. Methods relevant to purpose, clearly described, sample justified. Methods schematically described, weak connection to purpose, errors present. Methodology not described or incorrect.

4. Results and Conclusions: The results are presented systematically, interpreted in depth, and the conclusions are substantiated and significant. The results are clear, with an interpretation, and the conclusions are consistent with the objective. The results are described superficially, and the conclusions are poorly supported by the data. Conclusions are inconsistent with the results or are absent.

5. Structure and Style: The formatting is impeccable according to IMRaD, with academic language and logical argumentation. The structure is maintained, the style is good, with minor errors. The structure is disrupted, the language is not academic, and there are formatting errors. The text is unstructured, and the formatting does not meet standards.

Критерии: Отлично (9-10 баллов) Хорошо (7-8 баллов) Удовлетворительно (5-6 баллов) Неудовлетворительно (0-4 балла)

1. Новизна и значимость: Четко выраженный исследовательский пробел, убедительная

новизна, высокая значимость. Пробел выявлен, новизна присутствует, значимость продемонстрирована. Пробел и новизна плохо определены, значимость неясна. Новизна отсутствует, проблема не сформулирована.

2. Теоретическая основа: Углубленный критический анализ, актуальные источники, четкая концептуальная основа. Обзор литературы проведен, источники релевантны, структура определена. Анализ описательный, источники устарели или недостаточны. Обзор отсутствует или не имеет отношения к теме.

3. Методология: Методы обоснованы, подробно описаны для воспроизведения, учтены ограничения. Методы соответствуют цели, четко описаны, выборка обоснована. Методы описаны схематически, слабая связь с целью, присутствуют ошибки. Методология не описана или неверна.

4. Результаты и выводы: Результаты представлены систематически, глубоко интерпретированы, а выводы обоснованы и значимы. Результаты ясны, содержат интерпретацию, а выводы соответствуют цели. Результаты описаны поверхностно, а выводы слабо подкреплены данными. Выводы противоречат результатам или отсутствуют.

5. Структура и стиль: Форматирование безупречно в соответствии с IMRaD, используется академический язык и логическая аргументация. Структура сохранена, стиль хороший, с незначительными ошибками. Структура нарушена, язык не академический, присутствуют ошибки форматирования. Текст неструктурирован, а форматирование не соответствует стандартам.

6.2 Оценочные средства для проведения промежуточной аттестации

6.2.1 Критерии и средства (методы) оценивания индикаторов достижения компетенции в рамках промежуточной аттестации

Индикатор достижения компетенции	Критерии оценивания	Средства (методы) оценивания промежуточной аттестации
ОПК-5.3	Представляет результаты критического анализа и разработанную программу исследования	Список проанализированных научных публикаций План научной работы
ОПК-5.4	Описывает модель проблемной ситуации, выявляет ее составляющие и связь между ними, собирает и систематизирует информацию по проблеме в сфере профессиональной деятельности	Научная статья (тезисы), подготовленная к публикации в научном издании (сборнике) Результаты взаимной оценки научных статей магистрантами

		Презентация научной работы
--	--	----------------------------

6.2.2 Типовые оценочные средства промежуточной аттестации

Промежуточная аттестация – Семестр 2, дифференцированный зачет

Типовые оценочные средства: Research proposal (BRIEF) / Краткое описание исследовательского проекта (БРИФ)

6.2.3 Описание процедуры зачета

Зачет проводится в форме Защита / Presentation.

The student's personal presence and full answers to questions are required / Личное присутствие студента и предоставление полных ответов на вопросы обязательны.

6.2.4 Критерии оценивания

Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
A brilliant "story," with perfect timing and a strong emphasis on novelty and significance. Deep, detailed answers demonstrating a thorough mastery of the topic and related fields. Brilliantly defends the choice of methods, recognizes and analyzes limitations, and proposes solutions. Conducts constructive dialogue, productively utilizes feedback, and offers alternatives. Блестящая «история», идеально выверенная по	Logical and clear presentation, timely, key points highlighted. Confident and precise answers to most questions, good understanding of his work. Reasonably defends his methods and acknowledges limitations. Responds appropriately to comments and supports discussion. Логичное и ясное изложение, своевременное изложение, выделение ключевых моментов. Уверенные и точные ответы на большинство вопросов, хорошее понимание своей работы.	The presentation is overloaded with detail or, conversely, superficial. The rules are violated. Responses are superficial, require clarification, and there are difficulties explaining certain aspects. Difficulty justifying choices, restrictions are not well thought out, and the defense is weak. The discussion is difficult, the defense is rigid, or, conversely, the speaker agrees with any comment without argument. 416 Презентация перегружена деталями или, наоборот, поверхностна.	The presentation is chaotic, doesn't capture the essence of the proposal, and ran behind schedule. Unable to answer basic questions about his work and demonstrates a lack of understanding of the methodology. Unable to explain the logic of methodological choices and fails to recognize limitations. Doesn't engage in discussion, doesn't understand criticism, and his answers are off-topic. Презентация получилась хаотичной, не отражает сути предложения и отстала от графика. Не может ответить на элементарные вопросы о своей работе и демонстрирует непонимание методологии.

времени и с сильным акцентом на новизну и значимость. Глубокие, подробные ответы, демонстрирующие глубокое знание темы и смежных областей. Блестяще обосновывает выбор методов, признает и анализирует ограничения и предлагает решения. Ведет конструктивный диалог, продуктивно использует обратную связь и предлагает альтернативы.	Разумно защищает свои методы и признает ограничения. Адекватно реагирует на комментарии и поддерживает дискуссию.	Правила нарушены. Ответы поверхностны, требуют пояснений, и возникают трудности с объяснением некоторых аспектов. Трудно обосновать сделанный выбор, ограничения плохо продуманы, и защита слаба. Обсуждение сложное, защита жесткая, или, наоборот, выступающий соглашается с любым замечанием без аргументов.	Не может объяснить логику выбора методологических решений и не осознает их ограничений. Не участвует в дискуссии, не понимает критики, а его ответы не по теме.
---	--	--	--

Промежуточная аттестация – Семестр 3, дифференцированный зачет

Типовые оценочные средства: draft of the paper / рабочий вариант (черновик) публикации

6.2.3 Описание процедуры зачета

Зачет проводится в форме The text of the article and the review of the scientific supervisor must be submitted to the head of the scientific seminar / Текст статьи и рецензия научного руководителя должны быть представлены руководителю научного семинара..

Receives credit if a positive review of the article is submitted by the supervisor (and if the article has already been published, then a review is not required) / Зачет полагается, если научный руководитель предоставит положительный отзыв на статью (если статья уже опубликована, то рецензирование не требуется).

6.2.4 Критерии оценивания

Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
A scientific article was prepared in accordance with generally accepted requirements for structure and content. The article's originality level is at least 75%. The article describes existing methods and technologies for solving the identified scientific problem, confirms their ineffectiveness, and proposes alternative solutions. The necessary statistical information was collected for the study and analyzed in the article. Научная статья подготовлена в соответствии с общепринятыми требованиями к структуре и содержанию. Уровень оригинальности статьи составляет не менее 75%. В статье описываются существующие методы и технологии решения выявленной научной проблемы, подтверждается их неэффективность и предлагаются альтернативные	A scientific article has been prepared with minor deviations from generally accepted requirements for structure and content. The article's originality level ranges from 65% to 75%. The article presents differences between existing methods and technologies for solving the identified scientific problem and those proposed, and/or the collected statistical information necessary for the research is analyzed in the article. Научная статья подготовлена с незначительными отклонениями от общепринятых требований к структуре и содержанию. Уровень оригинальности статьи составляет от 65% до 75%. В статье представлены различия между существующими методами и технологиями решения выявленной научной проблемы и предложенными, и/или	The research results are presented as a scientific article. The scientific article has been prepared, but violates generally accepted requirements for structure and content. The article's originality level is between 55% and 65%. The article presents a description of existing methods and technologies for solving the identified scientific problem and/or the collected statistical information necessary for the research is analyzed in the scientific article. Результаты исследования представлены в виде научной статьи. Научная статья подготовлена, но нарушает общепринятые требования к структуре и содержанию. Уровень оригинальности статьи составляет от 55% до 65%. В статье представлено описание существующих методов и технологий решения выявленной научной проблемы и/или	Unable to prepare a review scientific article on existing methods and technologies for solving the problem. Не удалось подготовить обзорную научную статью о существующих методах и технологиях решения данной проблемы.

решения. Для исследования была собрана и проанализирована необходимая статистическая информация.	проанализирована собранная статистическая информация, необходимая для исследования.	в научной статье анализируется собранная статистическая информация, необходимая для исследования.	
--	---	---	--

7 Основная учебная литература

1. Sword H. Stylish academic writing / Helen Sword, 2012. - 229.

[Сайт] – URL: <http://elib.istu.edu/viewer/view.php?file=/files3/er-34340.pdf>

2. Strongman L. Academic Writing / L. Strongman, 2013. - 147.

[Сайт] – URL: <http://elib.istu.edu/viewer/view.php?file=/files3/er-34614.pdf>

3. Prinz P. The Art and Architecture of Academic Writing / P. Prinz, B. Arnbjornsdottir, 2021. - 311.

[Сайт] – URL: <http://elib.istu.edu/viewer/view.php?file=/files3/er-39647.pdf>

4. To make the best better... (How to create an effective visual presentation) : методические указания / Иркут. гос. техн. ун-т, 2011. - 27.

[Сайт] – URL: <http://elib.istu.edu/viewer/view.php?file=/files/er-1678.pdf>

8 Дополнительная учебная и справочная литература

9 Ресурсы сети Интернет

1. <http://library.istu.edu/>
2. <https://e.lanbook.com/>
3. ScienceDirect
4. Google Scholar

10 Профессиональные базы данных

1. <http://new.fips.ru/>
2. <http://www1.fips.ru/>

11 Перечень информационных технологий, лицензионных и свободно распространяемых специализированных программных средств, информационных справочных систем

1. Свободно распространяемое программное обеспечение Microsoft Office

12 Материально-техническое обеспечение практики

1. Материально-техническое обеспечение практики включает аудиторный фонд ИР-НИТУ, оборудованный необходимым компьютерным и мультимедийным оборудованием